



DIARIO FINANCIERO

Inicio > Aniversario > Pensiones

Pensiones

ADELANTO ANIVERSARIO | Jaime Munita, AFP Capital: "A la gente le inquieta que los fondos que ha ahorrado toda su vida puedan pasar a manos del Estado"

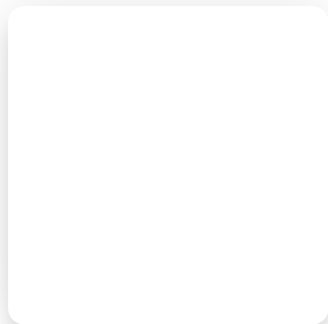
El ejecutivo de la gestora ligada a Sura acusa que el debate en torno a las pensiones se ideologizó y señala que las candidaturas han sido poco claras respecto a las propuestas de nacionalizar los recursos previsionales. El descontento con el sistema, apunta, viene por no haber modificado los parámetros.

Por: Daniel Vizcarra G. | Publicado: Lunes 25 de octubre de 2021 a las 17:00 hrs.



Jaime Munita, gerente general AFP Capital. Fotos: Julio Castro

Compartir



Jaime Munita, gerente general de AFP Capital conv...

E 25 oct •
Diario Financiero 33 Aniversario |
Donde lo le...

Seguir

15:34



No es novedad que las AFP están atravesando una de sus horas más críticas, ante la amenaza de un cuarto retiro del 10% de los fondos previsionales, situación que pondría más presión sobre la industria.

Es en ese contexto que el gerente general de AFP Capital, Jaime Munita, mira de reojo el debate presidencial en torno a las pensiones, el que ha registrado propuestas que plantean eliminar el rol privado en el sistema tal como se conoce hoy.

En ese sentido, el máximo ejecutivo de la administradora ligada al grupo colombiano Sura espera más claridad por parte de las candidaturas sobre el tema, aunque desde ya señala que el reparto, ya sea como pilar central o un componente, no funcionará.

“Espero que en un próximo gobierno lo que se retome sea la discusión técnica y no política respecto de cuál es el sistema que finalmente va a hacer que mejoren las pensiones para las personas”.

"Cuando se empieza a hablar de nacionalización sin la claridad de si eso significa inversión en Chile, o si eso es traspaso para que el Estado se haga cargo de las pensiones, se le genera harta preocupación a las personas. A la gente le inquieta que los fondos que ha ahorrado durante toda su vida puedan pasar a manos del Estado y perder esa propiedad", dice en entrevista con DF.

- ¿Cuál es la propuesta presidencial que más le preocupa?

- Cuando se habla de nacionalizar los fondos, porque nuevamente se pierde la propiedad por parte de las personas. Y aquí hay construcción de ahorros de 20, 30, 40 años y cuando una persona ve que puede perder la propiedad se inquieta.

- **Desde la candidatura de Gabriel Boric han dicho que no nacionalizarán los fondos, sino que irán a un reparto, en un período de transición...**

- Lo que pasa es que también escuchamos que el retiro iba a ser por única vez. Entonces yo no sé, hoy día y en el futuro, cuáles pueden ser los cambios que finalmente pueden hacerse a esa propuesta. Hoy lo que uno escucha es una cosa y lo que eventualmente va a ocurrir en el futuro es otra. Y eso es lo que la ciudadanía, nuestros afiliados, nos está preguntando a nosotros.

- **¿Tienen asumido que, al menos en un mediano plazo, la industria de administración de fondos de pensiones va a cambiar?**

- Esperábamos que así fuera. Sabemos que aquí hay ajustes que se tienen que hacer, en materia de cotizaciones, inversiones. Espero que en un próximo gobierno lo que se retome sea la discusión técnica y no política respecto de cuál es el sistema que finalmente va a hacer que mejoren las pensiones para las personas.





“Se ha discutido ideológicamente sobre el sistema y no se ha querido reconocer lo que hay que hacer para aumentar el ahorro”.

Sostenibilidad

- El sistema chileno de pensiones cayó tres puestos en el ranking de Mercer. ¿Cómo se explica?
- En el estudio entró Islandia y eso hizo que el resto cayera. Pero, lo que uno ve en ese índice es que se sigue valorando al chileno como el mejor sistema de pensiones regional. Segundo, se sigue destacando la sostenibilidad del sistema, que efectivamente es sostenible en el tiempo.
- ¿Es sostenible en el tiempo un sistema de capitalización individual que está siendo fuertemente criticado sin agregar un componente de reparto?
- Lo que tenemos que hacerle al sistema de pensiones mixto que tenemos hoy, son los ajustes necesarios para mantenerlo en el tiempo. Son ajustes desde el punto de vista del gasto estatal

para las personas más necesitadas y luego aprobar los ajustes paramétricos para que las personas puedan ahorrar más.

- ¿Y si se agrega un componente de reparto?

- Las personas quieren que sus ahorros y las cotizaciones de los empleadores vayan a sus cuentas y los impuestos nos sirvan para destinar parte de esos recursos a apoyar el Pilar Solidario.

- Pero hoy las cotizaciones se van a las cuentas individuales y el sistema es igualmente criticado...

- Las pensiones son pequeñas y por eso la gente está descontenta. ¿Por qué? Porque no se ha reconocido la actualidad y se ha discutido ideológicamente sobre el sistema y no se ha querido reconocer lo que hay que hacer para aumentar el ahorro. Hay que subir la edad de jubilación y cotizar más.

Los retiros

- Pese a las advertencias, varios parlamentarios van por un nuevo retiro. ¿Es por las elecciones o hay algo más profundo?

- El primer retiro pudiera haberse justificado o lo justificaron con que el gobierno llegó tarde con las ayudas. Después, se vio que efectivamente llegaba a las familias y aprobaron un segundo retiro, un tercero y hoy día estamos ad portas de las elecciones y es popular, sabiendo que la discusión debiera ser en el sentido contrario.

- ¿Los retiros han generado preocupación en los controladores?

- El accionista es latinoamericano, conoce los ciclos políticos y económicos y, en consecuencia, tiene una mirada de largo plazo más que de estar mirando puntualmente a lo que está pasando. Pero, sin lugar a duda, estas cosas preocupan.

- En las inversiones, ¿cómo han impactado?

- Desde el primer retiro, los fondos tenían un nivel de liquidez mucho más alto que hoy y hemos ido reponiendo esa liquidez. Pero, han generado un problema a los límites de inversión de los instrumentos más ilíquidos, como los activos alternativos, porque cuando hay retiros esos límites empiezan a coparse.

Caso La Polar: "El único camino es cumplir con nuestro deber fiduciario"

AFP Capital también ha ganado relevancia durante estos últimos meses, al ser una de las primeras administradoras de fondos de pensiones, junto a AFP ProVida, en obtener un triunfo en los tribunales de justicia por el Caso La Polar, en una causa que sostuvo en contra del mencionado retailer y de la auditora PwC, luego de que la Corte Suprema fallara a su favor.

- ¿Cómo evalúa la resolución de la Suprema?

- Bueno, en forma positiva. Eso fue una afectación a los fondos directamente y nosotros hicimos el reclamo correspondiente. Nos parece que el haber logrado una indemnización por esos recursos que fueron afectados, efectivamente es un logro del punto de vista de defender los derechos de los afiliados.

- Desde PwC se han preparado para poder acercarse a las AFP y tratar de alcanzar un acuerdo. ¿Ya se han iniciado las conversaciones entre AFP Capital y la contraparte para eso?

- No.

- ¿Y cuál es el mejor camino para recuperar esos fondos, considerando que PwC puede salir afectada y terminar por no devolver todo lo que las AFP tengan que recuperar?

- Más que el mejor camino, diría que es el único. El único camino para nosotros es cumplir con nuestro deber fiduciario. ¿Cuál es nuestro deber fiduciario? Ir a recuperar esos recursos que fueron afectados en los fondos de pensiones que administramos.

- ¿Independiente de lo que pueda ocurrir con la consultora?

- Nosotros tenemos que cumplir la sentencia, que es ir a recuperar los fondos de pensiones que fueron afectados.